

БЕЛАРУСЬ

ВЫСТУПЛЕНИЕ

Заместителя Министра иностранных дел
Республики Беларусь

В.Б.Рыбакова

71-я сессия Генеральной Ассамблеи ООН
Общая дискуссия

Господин Председатель,

Дамы и господа,

Год назад, на Саммите Организации, мировые лидеры дали «зеленый свет» Повестке дня ООН в области развития на период до 2030 года. Этот документ стал нашим общим важнейшим ориентиром на ближайшие полтора десятка лет.

В истории Организации уже были подобные грандиозные начинания. К сожалению, некоторые так и остались планами на бумаге. Вспомним хотя бы идею 40-летней давности об установлении Нового международного экономического порядка.

Очень надеюсь, что такая же судьба не постигнет и нынешнюю инициативу. На сегодняшний день опасения, безусловно, существуют.

Главная проблема состоит в том, что в мире нет **системной стабильности**. Значит, нет уверенности в завтрашнем дне.

Действительно, нет ощущения того, что мир развивается в рамках **разумного порядка и здравого смысла**. Войны, конфликты и растущие транснациональные вызовы порождают чувство хаоса. В то же время этот хаос существует бок о бок с беспрецедентной взаимозависимостью и невиданным научно-техническим прогрессом. Иными словами, мы живем в условиях весьма **противоречивых реалий**.

Каким образом хаос стал серьезным соперником позитивным процессам глобализации?

Полагаю, что это результат действия **трех факторов** – политического, экономического и социального.

В политическом плане проблемы возникли потому, что так называемые «победители» в холодной войне не захотели интегрировать в свою систему «проигравших».

Более того, как и в случае с Первой мировой войной, «победители» постарались навязать свою волю оппонентам и осуществить серьезные глобальные изменения – затрагивающие всех, а не только их самих – в одностороннем порядке.

Эта попытка не удалась. По-иному не могло и быть. Наверное, история нас все же чему-то учит. Но последствия этой попытки оказались ужасными – разрушенные государства, множество тлеющих конфликтов, мега-терроризм, новое «великое переселение народов» в форме мигрантов.

В результате, с точки зрения политики мир сегодня находится в **переходном состоянии**. Не понятно, однако, к чему мы переходим.

Рассмотрим **экономический** фактор. В этом контексте в мире всегда происходила **борьба между государством и рынком** – по крайней мере, со времен Индустриальной революции. Сбалансированное и здоровое противостояние, безусловно, полезно как для экономического прогресса, так и для сокращения бедности и неравенства.

Но в последние десятилетия такой баланс был разрушен. Рынок захватил первенство, а государство ушло на второй план. Это произошло в силу того, что такую задачу преследовал так называемый «корпоративный капитал», доминирующий в жизни ведущих развитых стран.

И что же нам дал «свободный» рынок? Меньшинству – его истинным апологетам – еще больше богатства. Всем остальным – ничего кроме страданий и проблем.

Немаловажно и то, что «рынок» серьезно обострил **экологические вызовы** на планете. Действительно, разве «рынок» что-нибудь волнует кроме прибыли? Какое ему дело до окружающей среды?

Проблемы в контексте **социального фактора**, наверное, не так очевидны для широкой публики. В то

же время они не менее серьезны и не менее опасны, чем вызовы политического и экономического характера.

Мы наблюдаем растущий **социальный и культурный разрыв** в мире. На передний план выходят проблемы **идентичности**. И в результате мы все больше спорим о вещах, которые, по сути, затрагивают нашу душу.

Безусловно, есть понятные причины появления полвека назад в развитых странах феномена «антикультуры» (counterculture). Существуют и объяснения того, каким образом этот феномен изменил на Западе общественное отношение к таким, среди прочих, ключевым жизненным категориям, как мораль, нравственные ценности, семья.

Но непонятно, однако, почему аналогичные изменения должны затронуть остальной мир? Почему те, кто приняли изменения, пытаются насадить их другим? Ведь у других не было аналогичных исторических причин. Следовательно, нет и условий для того, чтобы их общество приняло подобные изменения.

Господин Председатель,

Понимание причин, вызвавших к жизни нестабильный и полный «противоречивых реалий» мир, безусловно, **важно**. Это первый шаг к **действию**.

Так что же необходимо сделать, чтобы изменить негативный глобальный контекст?

В политическом отношении нам необходимо четко представлять, куда мы хотим прийти из нынешнего переходного периода. Какой новый мировой порядок (world order) мы стремимся создать?

Конечно же, это легче сказать, нежели сделать. Не могу не привести в этой связи слова выдающегося мыслителя прошлого Иммануила Канта: «Построение справедливой и мирной международной системы является самой сложной из всех задач и совершенное решение здесь невозможно».¹

Действительно, мы все имеем какие-то идеи как изменить мир. Но они разные. И нам всем придется чем-то пожертвовать, если мы все хотим перемен к лучшему. Результат, скорее всего, будет отражать **наименьший общий знаменатель**. Но, по-иному невозможно.

¹ Цитировано из "The Great Experiment" by Strobe Talbott, опубликовано Simon and Schuster, 2008, стр.101. В оригинале: "Building a just and peaceful international system is the most difficult of all tasks, and a perfect solution is impossible"

Не берусь предсказывать, какой в реальности будет новый мировой порядок с точки зрения формы и содержания. Хотел бы лишь заострить внимание на трех принципах, необходимых, с нашей точки зрения, для его построения.

Во-первых, новая система должна быть основана на **первенстве государств** (state-driven). Государства по-прежнему остаются основными играми международной жизни. Где их нет или где они слабы – там царит анархия, беспредел и насилие.

Во-вторых, новый порядок должен быть **инклюзивным**. Это значит, что все без исключения государства должны иметь в нем реальный, а не декларативный, голос.

В-третьих, глубоко убежден в том, что новая система не может быть навязана, ее необходимо **«вращивать»** (cultivate). Только тогда она будет восприниматься справедливой и политиками и простыми людьми.

В разрезе **экономического измерения** мы видим определенные позитивные тенденции. Прежде всего, это связано с восстановлением баланса сил между государством и рынком.

Финансово-экономический кризис прошлого десятилетия продемонстрировал несостоятельность идей «свободного» рынка. Как результат – повсюду в мире происходит восстановление и укрепление роли государства в экономических делах. Важно, чтобы эта тенденция сохранилась.

Беларусь всегда придерживалась идеей сильного государства, прежде всего, в экономике. Подобную политику мы будем проводить и в будущем. Такова воля белорусского народа, четко высказанная на пятом **Всебелорусском народном собрании** летом этого года.

Другой важной тенденцией в экономическом контексте является **региональная интеграция**. В какой-то мере региональные блоки начинают играть такую же **самостоятельную роль**, которая до недавнего времени была прерогативой лишь государств.

Если это так, то есть насущная необходимость установить механизмы сотрудничества между региональными процессами, точно так же как мы имеем механизмы сотрудничества между государствами.

Беларуси очень близка эта тема. Мы являемся активным участником целого ряда региональных

интеграционных процессов. Мы заинтересованы в их укреплении. И глубоко убеждены в том, что взаимодействие с другими региональными инициативами будет способствовать решению этой задачи.

Если кратко, то наш подход можно назвать как **«интеграция интеграций»**. В целях вклада в практическую реализацию идеи мы проведем в ближайшее время в Минске международную конференцию по этой теме при содействии Европейской экономической комиссии ООН.

Наконец, о необходимых действиях по **социальному и культурному** направлению.

Давайте начнем с очень простых истин. Мы все разные в силу ряда факторов – географии, климата, войн, эпидемий, религии и многих других. Эти факторы сделали нас такими, какими мы есть.

Традиции и культуру невозможно изменить. По большому счету, они «объединяют» на определенной территории уже умерших, ныне живущих и еще не родившихся.

Поэтому абсолютно очевидно, что насаждать друг другу свои предпочтения является бесполезным и бесперспективным занятием.

Что нам необходимо в такой ситуации – это **диалог**. При этом диалог нужен не только для того, чтобы понять другую сторону, он должен стать и конечной целью. Диалог должен быть постоянным процессом, который поможет найти точки соприкосновения между различными социальными и культурными подходами и дать какой-то позитивный результат.

Возьмем для примера **институт семьи**. В Беларуси мы придерживаемся ценностей традиционной семьи. В некоторых других странах признают разнообразие форм семьи. Мы считаем, что индивидуум является частью семьи, оппоненты полагают, что семья принадлежит индивидууму.

Нам нет необходимости доказывать друг другу свою правоту. Мы должны понимать, почему мы находимся на разных позициях. Могут ли наши различные подходы принести какие-то позитивные результаты?

Я полагаю, что могут. В частности, Республика Беларусь рассматривает возможность выдвижения в марте следующего года в рамках Комиссии ООН по

наркотическим средствам проекта резолюции по теме **роли семьи в предотвращении незаконного оборота наркотиков.**

Мы все заинтересованы в эффективной борьбе с этим вызовом. Давайте вместе подумаем, как институт семьи может помочь в этих усилиях, несмотря на то, что этот термин мы понимаем по-разному.

Господин Председатель,

Если государства-члены ООН серьезно настроены реализовать Повестку в области устойчивого развития до 2030 года, они должны **вернуть миру стабильность и преодолеть нарастающий хаос.**

Я убежден в том, что решение этой задачи возможно. Организация Объединенных Наций является той **площадкой с богатым экспертным потенциалом,** которая способна помогать государствам в этом деле.

При этом важно, чтобы ООН работала на содействие по **практическому** претворению в жизнь новой повестки, а не погружалась в привычную для себя оптимизацию, синхронизацию, составление докладов и тому подобное. Необходимо признать, что секретариат ООН далеко не всегда работает на одной волне с

государствами-членами. Надеемся, что ситуация изменится к лучшему при новом руководителе Организации.

Новая повестка дня ООН, так же как и нынешний сложный глобальный контекст, ставят перед нами огромные задачи. Оценивая сегодня перспективы их реализации, я призываю всех руководствоваться словами второго Генерального секретаря ООН Дага Хаммаршёльда, сказавшего: «Никогда не оценивайте высоту горы до тех пор, пока вы не достигли вершины. Тогда, вы увидите, какой низкой она была».²

Спасибо за внимание.

² В оригинале: "Never measure the height of a mountain until you have reached the top. Then you will see how low it was", цитировано из "What Happened to the Idea of World Government" by Thomas G. Weiss, *International Studies Quarterly*, 2000, volume 53, стр. 265